

ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ТОРГОВЫХ ПРАКТИК ЧАСТНЫХ КОМПАНИЙ

г. Москва
2013

Опыт регламентации торговых практик (ТП) есть в США, ЕС, Великобритании, Чехии, Канады, Австралии, ЮАР и Бразилии:

1. Реализуются исключительно на **добровольной** основе. Присутствуют стимулы к добровольной реализации корпоративных политик компаниями (информационные рекомендации, снижения размера санкции компаниям, обладающим такими практиками)
2. **Нет регламентации** правил недискриминационного доступа (в понимании ст. 10 135-ФЗ)
3. **Нет регламентации условий договоров**, ТП представляют собой механизм управления антимонопольными рисками
4. Компаниям рекомендуется указать в ТП строгие запреты (DON'Ts - о ценах, о разделе рынков) и ситуации повышенного риска (RED FLAG'S)
5. Практики направлены на персонализацию ответственности сотрудников
6. Затрагивают не конкретные управленческие решения в сфере взаимодействия с рынком, а направлены на выстраивание эффективного внутрикорпоративного механизма по соблюдению законодательства

Антимонопольная регламентация

1. Ценовые и неценовые условия взаимодействия с контрагентами (предписания по антимонопольным делам);
2. Рекомендованные Правила недискриминационного доступа ст. 35 135-ФЗ (хлористый калий, апатитовый концентрат).

Отраслевое регулирование

4. Правила недискриминационного доступа к мощностям естественных монополий;
5. Ценовое регулирование.

Закон о торговле

6. Порядок взаимодействия торговых сетей с поставщиками.

Вывод: ФАС России **уже сейчас** имеет законодательную **возможность** регламентации ТП на соответствие (не противоречие) антимонопольному законодательству, **в соответствии с международным опытом**

сделки экономической концентрации

1. Формула установления цены для разных категорий потребителей (слияние «Уралкалий» и «Сильвинит»);
2. Сбытовая политика по каждому виду продукции для каждой категории потребителей («Саф-Нева» и «Воронежские дрожжи»).

злоупотребление доминирующим положением

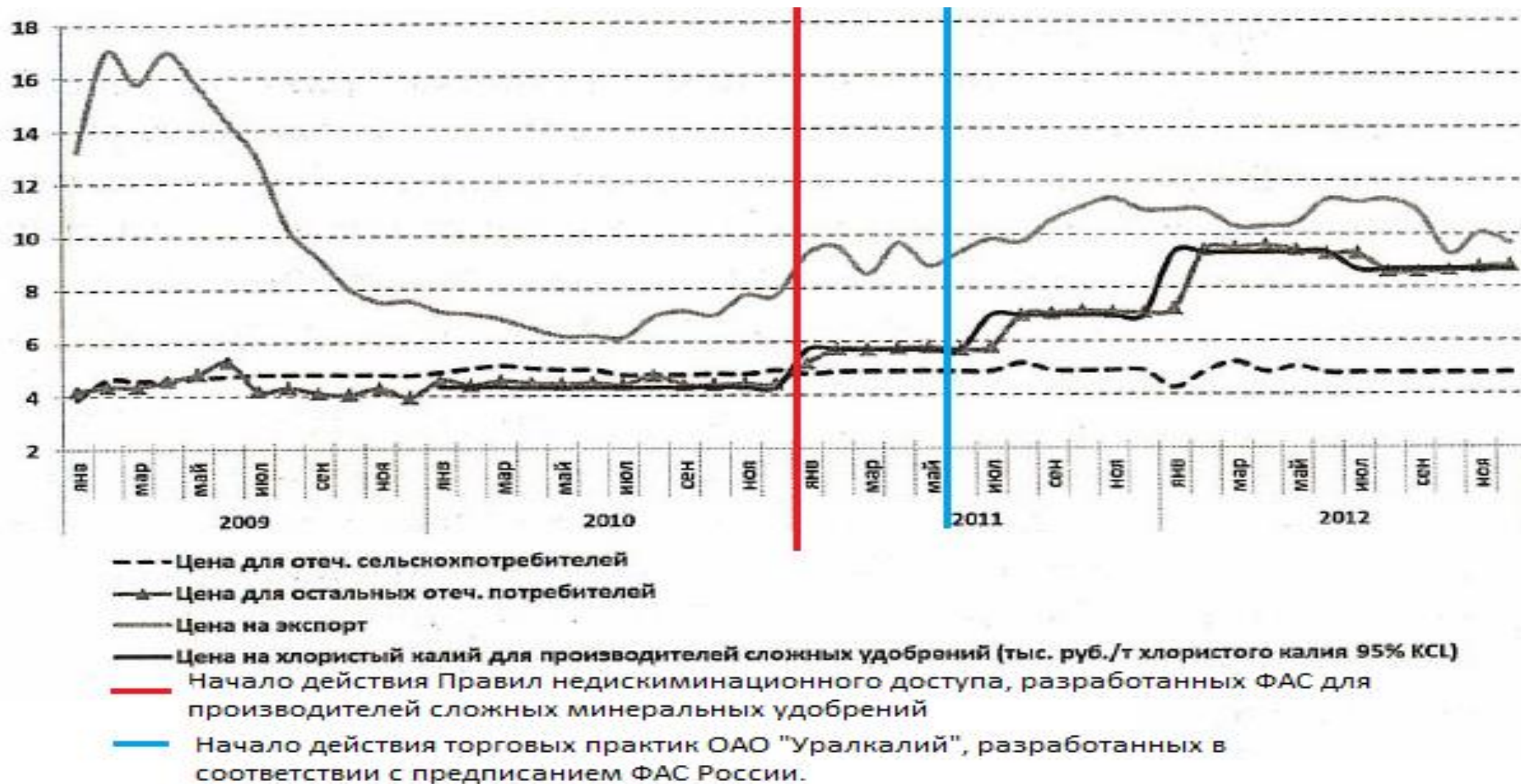
3. Порядок взаимодействия с контрагентами, критерии их отбора и заключения договоров («Ново Нордиск») http://novonordisk.ru/media/pdf/contacts/NN_Policy_with_Commercial_Partners_261212.pdf
4. Порядок и условия реализации природных алмазов (АК «Алроса») <http://sales.alrosa.ru/upload/diamonds/long/x2012-07-10.pdf>.

инициатива компаний

5. «Порядок ценообразования и общие принципы реализации автомобильных бензинов на оптовых рынках на территории Российской Федерации» («ТНК-ВР Холдинг») <http://www.tnk-bp.ru/upload/iblock/procedure-fuels1.pdf>
6. Перечень оснований для предоставления скидок/приплат («Металлоинвест»)

1. Разработанные ФАС России в 2012 году правила недискриминационного доступа к апатитовому концентрату оспорены в ВАС РФ (№ВАС-8796/12) потребителями продукции (ОАО «Уралхим»), в защиту правил выступил монополист-производитель – ОАО «ФосАгро» и ФАС России. Рекомендации по обеспечению недискриминационного доступа к приобретению апатитового концентрата вызывают неприятие у участников рынка, поскольку предусмотренная в них цена выгодна только монополисту-производителю, а заводы-потребители находятся в убытке.
2. В конце 2010 года ФАС разработала правила недискриминационного доступа к приобретению хлористого калия в соответствии с которыми для потребителей хлористый калий поставлялся по «минимальной экспортной цене». Весной 2011 г. ФАС одобрила слияние единственных производителей калийных удобрений в России ОАО «Уралкалий» и ОАО «Сильвинит» и согласовала правила торговых практик для указанной компании. Эффект от указанных действий выразился **повышении внутренних цен** на хлористый калий **в 2 раза**, в то время как мировые цены остались без изменения. Заявления от потребителей об установлении монопольно высоких цен, направленные в ФАС, к изменению ситуации не привели – в ходе проведенного анализа ФАС нарушений не выявило.

Цены для российских потребителей повысились в результате регулирования ТП



ФАС предлагает **легализовать** именно **негативную практику** - ввести регулирование правил ТП по всем сделкам эконом. концентрации и делам о злоупотреблении доминирующим положением, а также правил недискриминационного доступа к продукции субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке

Новация 4 антимонопольного пакета содержит:

1. Неявное избирательное государственное регулирование всей коммерческой деятельности компаний
2. Повышение издержек компаний (на разработку, согласование и соблюдение правил ТП)
3. Коррупционные риски
4. Консервация структуры рынка
5. Вредная для конкуренции координация на рынке - опубликование ТП «поможет» образованию картелей.
6. Обязательность применения ТП (под риск применения подобного регулирования ежегодно попадут 7 тыс. компаний)
7. ТП выгодны крупным компаниям-монополистам, которые пишут практики «под себя». Потребители данных компаний лишаются права отстаивать свои права.
8. Обеднение множества контрактных альтернатив, снижение договорной культуры
9. Снижение конкурентоспособности российских компаний (их международным конкурентам никто ТП не регулирует)

Против новации 4го пакета по регулированию ТП выступили Экспертный совет и Аналитический центр при Правительстве, Правительства, Общественная палата, РСПП, ТПП, «Деловая Россия»

Эта новация набрала самое большое количество отрицательных отзывов по процедуре оценки регулирующего воздействия (ОРВ)